

Toruń, 10.10.2023 r.

Zawiadomienie o unieważnieniu postępowania w częściach I - VII

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na „**dostawę wyposażenia komputerowego i teleinformatycznego dla pracowni zawodowych w Zespole Szkół Technicznych w Toruniu w ramach projektu „Twoja przyszłość w nowoczesnej szkole zawodowej 2” w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2014-2020, Poddziałanie 6.4.3 Inwestycje w infrastrukturę kształcenia zawodowego w ramach ZIT” (nr 92/2023/TCUW)**

1. Działając na podstawie art. 260 Ustawy z dnia z dnia 11 września 2019 r. Prawo Zamówień Publicznych (t.j. Dz.U. z 2023 r. poz. 1605) Zamawiający informuje, że dokonał unieważnienia postępowania w części I – *sprzęt komputerowy wraz z oprogramowaniem*.

Podstawa prawna unieważnienia:

Art. 255 pkt 2 – wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu.

Nazwa i adres Wykonawcy	Podstawa odrzucenia oferty
CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o., ul. Wolność 8 lok. 4, 26-600 Radom	Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.
g.IT Solutions Michał Daszkiewicz, ul. Grunwaldzka 5e, 99-300 Kutno	Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia oraz zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy PZP, Zamawiający odrzuca ofertę jeśli wykonawca nie złożył w przewidzianym terminie (...) przedmiotowego środka dowodowego
MBA System Spółka z o.o. ul. J. Chłopickiego 18, 04-314 Warszawa	Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia oraz na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 4 ustawy PZP w zw. z art. 58 KC oraz art. 226 ust. 1 pkt. 4 PZP w zw. art. 387 KC, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów.
Web-profit Maciej Kuźlik, ul. Spokojna 18, 41-940 Piekary Śląskie	Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia oraz na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 4 ustawy PZP w zw. z art. 58 KC oraz art. 226 ust. 1 pkt. 4 PZP w zw. art. 387 KC, Zamawiający

	odrzuca ofertę, jeżeli jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów.
Ogólnopolska Grupa IT Danuta Walczak ul. Armii Krajowej 3/161, 10-072 Olsztyn	Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 4 ustawy PZP w zw. z art. 58 KC oraz art. 226 ust. 1 pkt. 4 PZP w zw. art. 387 KC, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów oraz zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia oraz zgodnie z art. 226 ust.1 pkt 2 lit. c ustawy PZP, Zamawiający odrzuca ofertę jeśli wykonawca nie złożył w przewidzianym terminie (...)przedmiotowego środka dowodowego

2. Działając na podstawie art. 260 Ustawy z dnia z dnia 11 września 2019 r. Prawo Zamówień Publicznych (t.j. Dz.U. z 2023 r. poz. 1605) Zamawiający informuje, że dokonał unieważnienia postępowania w części II – *sprzęt komputerowy*.

Podstawa prawna unieważnienia:

Art. 255 pkt 2 – wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu.

Nazwa i adres Wykonawcy	Podstawa odrzucenia oferty
CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o., ul. Wolność 8 lok. 4, 26-600 Radom	Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.
Web-Profit Maciej Kuźlik, ul. Spokojna 18, 41-940 Piekary Śląskie	Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

3. Działając na podstawie art. 260 Ustawy z dnia z dnia 11 września 2019 r. Prawo Zamówień Publicznych (t.j. Dz.U. z 2023 r. poz. 1605) Zamawiający informuje, że dokonał unieważnienia postępowania w części III – *oprogramowanie systemowe*

Podstawa prawna unieważnienia:

Art. 255 pkt 1 – nie złożono żadnego wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo żadnej oferty

Uzasadnienie faktyczne:

Do części III postępowania nie wpłynęła żadna oferta do upływu terminu składania ofert.

4. Działając na podstawie art. 260 Ustawy z dnia z dnia 11 września 2019 r. Prawo Zamówień Publicznych (t.j. Dz.U. z 2023 r. poz. 1605) Zamawiający informuje, że dokonał unieważnienia postępowania w części IV – *specjalistyczne oprogramowanie teleinformatyczne*.

Podstawa prawna unieważnienia:

Art. 255 pkt 1 – nie złożono żadnego wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo żadnej oferty

Uzasadnienie faktyczne:

Do części IV postępowania nie wpłynęła żadna oferta do upływu terminu składania ofert.

5. Działając na podstawie art. 260 Ustawy z dnia z dnia 11 września 2019 r. Prawo Zamówień Publicznych (t.j. Dz.U. z 2023 r. poz. 1605) Zamawiający informuje, że dokonał unieważnienia postępowania w części V – *sprzęt teleinformatyczny*.

Podstawa prawna unieważnienia:

Art. 255 pkt 2 – wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu.

Uzasadnienie faktyczne:

Do części V postępowania wpłynęła 1 oferta od Wykonawcy X3D Spółka z o.o., którą Zamawiający odrzucił z uwagi na niezgodność jej treści z warunkami zamówienia.

6. Działając na podstawie art. 260 Ustawy z dnia z dnia 11 września 2019 r. Prawo Zamówień Publicznych (t.j. Dz.U. z 2023 r. poz. 1605) Zamawiający informuje, że dokonał unieważnienia postępowania w części VI – *sprzęt elektroniczny - telefoniczny*.

Podstawa prawna unieważnienia:

Art. 255 pkt 1 – nie złożono żadnego wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo żadnej oferty.

Uzasadnienie faktyczne:

Do części VI postępowania nie wpłynęła żadna oferta do upływu terminu składania ofert.

7. Działając na podstawie art. 260 Ustawy z dnia z dnia 11 września 2019 r. Prawo Zamówień Publicznych (t.j. Dz.U. z 2023 r. poz. 1605) Zamawiający informuje, że dokonał unieważnienia postępowania w części VII – *sprzęt elektroniczny - logistyczny*.

Podstawa prawna unieważnienia:

Art. 255 pkt 2 – wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu.

Uzasadnienie faktyczne:

Do części VII postępowania wpłynęła 1 oferta od Wykonawcy X3D Spółka z o.o., którą Zamawiający odrzucił z uwagi na niezgodność jej treści z warunkami zamówienia.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że zgodnie z art. 262 ustawy, o wszczęciu kolejnego postępowania, które dotyczy tego samego przedmiotu zamówienia lub obejmuje ten sam przedmiot zamówienia niezwłocznie zawiadomi wykonawców, którzy ubiegali się o udzielenie zamówienia w tym postępowaniu.

Podpis Przewodniczącej Komisji

Podpis Zatwierdzającego